

Odpowiedzi na pytania akcjonariuszy, dotyczące spraw objętych porządkiem obrad XXI ZWZ BRE Banku SA

Zgodnie z zapisem Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW, które w części II. 1.7 zalecają, by na stronie internetowej spółki „zamieszczać pytania akcjonariuszy dotyczące spraw objętych porządkiem obrad, zadawane przed i w trakcie walnego zgromadzenia, wraz z odpowiedziami na zadawane pytania”, zamieszczamy pytania w sprawach dotyczących porządku obrad, zadane w trakcie XXI ZWZ BRE Banku w dniu 14.03.2008 r. wraz z udzielonymi akcjonariuszowi odpowiedziami.

Czy Zarząd lub Rada Nadzorcza BRE Bank S.A. w myśl art. 79a Prawa bankowego, wypełniły obowiązek nałożony w/w przepisem i podejmowały w minionym roku obrotowym stosowne uchwały w zakresie wyrażenia zgody na udzielenie członkowi Rady Nadzorczej, członkowi Zarządu, bądź osobie zajmującej stanowisko kierownicze w banku lub podmiotom z nimi powiązanymi, kredytów, poręczeń, gwarancji oraz pożyczek o wartości przekraczającej równowartość 10.000 €, czego Zarząd oraz Rada Nadzorcza Banku zaniechały w okresie od 25 kwietnia 2002 roku do 3 listopada 2003 roku, kiedy Andrzej Stanisław Księżny (wspólnik „Interbrok Investment E. Drózdź i Spółka” spółka jawna) był członkiem Rady Nadzorczej BRE Bank S.A. (okres od 25 kwietnia 2002 roku do 21 maja 2004 roku), narażając tym samym Bank na sankcje przewidziane w art. 138 Prawa bankowego?

W okresie objętym porządkiem obrad XXI Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia BRE Banku SA, tj. w roku 2007 r. zgodnie z art. 79 a Prawa bankowego wypełniany był przez Bank obowiązek uzyskania zgody Zarządu lub Rady Nadzorczej BRE Banku S.A. na udzielenie kredytu, pożyczki pieniężnej, gwarancji bankowej lub poręczenia członkowi zarządu albo członkowi rady nadzorczej banku, podmiotowi powiązanemu kapitałowo lub organizacyjnie z członkiem zarządu albo rady nadzorczej lub osobą zajmującą stanowisko kierownicze w banku w kwocie łącznego zobowiązania przekraczającej 10 000 euro, obliczonej w złotych według kursu średniego

ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na dzień udzielenia kredytu, pożyczki pieniężnej, gwarancji bankowej lub poręczenia.

Czy BRE Bank S.A. w myśl art. 79b Prawa bankowego, informował w minionym roku obrotowym Komisję Nadzoru Bankowego (obecnie Komisję Nadzoru Finansowego) o podjęciu uchwały wyrażającej zgodę na udzielenie członkowi Rady Nadzorczej, członkowi Zarządu bądź osobie pełniącej stanowisko kierownicze w banku lub podmiotom z nimi powiązanymi, kredytów, poręczeń, gwarancji oraz pożyczek przekraczających równowartość 30.000 €, czego Bank zaniechał po podjęciu w dniu 4 listopada 2003 roku uchwały przyznającej „Interbrok Investment E. Drózdź i Spółka” spółka jawna (spółce powiązanej z Andrzejem Stanisławem Księżnym, członkiem Rady Nadzorczej Banku) uprawnienia do korzystania z gwarancji bankowych z limitem do 40.000.000 zł, narażając tym samym Bank na sankcje przewidziane w art. 138 Prawa bankowego?

W okresie objętym porządkiem obrad XXI Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia BRE Banku SA, tj. w roku 2007 r. zgodnie z art. 79 b Prawa bankowego Bank powiadamiał Komisję Nadzoru Bankowego o fakcie udzielenia kredytu, pożyczki pieniężnej, gwarancji bankowej lub poręczenia członkowi zarządu albo rady nadzorczej, osobie zajmującej stanowisko kierownicze w Banku, akcjonariuszowi Banku oraz podmiotowi powiązanemu z nimi kapitałowo lub organizacyjnie, jeżeli w pojedynczym przypadku wartość zobowiązania przekraczała równowartość 30 000 euro, obliczoną w złotych według kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski na dzień udzielenia kredytu, pożyczki pieniężnej, gwarancji bankowej lub poręczenia.

Czy Bank badał legalność transferowania pieniędzy z kont klientów na konta spółki „Interbrok Investment E. Drózdź i Spółka” spółka jawna oraz na konta spółki „Finansowy Serwis NETFOREX” sp. z o.o.?

Odpowiedź na przedmiotowe pytanie zawierałaby informacje objęte, zgodnie z treścią art. 104 ust. 1 Prawa bankowego tajemnicą bankową, zaś powołany przepis stanowi, że bank, osoby w nim zatrudnione oraz osoby, za których pośrednictwem bank wykonuje czynności bankowe, są obowiązane do zachowania tajemnicy

bankowej. W myśl art. 171 ust. 5 Prawa bankowego *kto, będąc obowiązany do zachowania tajemnicy bankowej, ujawnia lub wykorzystuje informacje stanowiące tajemnicę bankową, niezgodnie z upoważnieniem określonym w ustawie, podlega grzywnie do 1 000 000 złotych i karze pozbawienia wolności do lat 3.*

W związku z powyższym odpowiedź na rzeczony pytanie mogłaby narazić Członków Zarządu na poniesienie odpowiedzialności karnej i z tych też przyczyn na podstawie art. 428 § 2 pkt 2 k.s.h. Zarząd ma obowiązek odmówienia udzielenia odpowiedzi na pytanie.

Czy Bank stosuje się do obowiązków jakie nakłada na niego ustawa z dnia 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (Dz.U. 2003, Nr 153, poz. 1505 ze zm.) i rejestruje zgodnie z dyspozycją art. 8 cytowanej ustawy, transakcje zlecone Bankowi przez klientów? Czy Bank w myśl w/w przepisów rejestrował transakcje przeprowadzane na zlecenie „Interbrok Investment E. Drózdź i Spółka” spółka jawna bądź „Finansowy Serwis NETFOREX” sp. z o.o.?

Bank stosuje się do obowiązków jakie nakłada na niego ustawa z dnia 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (Dz.U. 2003, Nr 153, poz. 1505 ze zm.) i rejestruje zgodnie z dyspozycją art. 8 cytowanej ustawy, transakcje zlecone Bankowi przez klientów.

Z jakimi podmiotami prowadzącymi tego rodzaju co „Interbrok Investment E. Drózdź i Spółka” spółka jawna i Finansowy Serwis NETFOREX Sp. z o.o. lub podobną działalność, Bank ma lub miał zawarte umowy?

Odpowiedź na przedmiotowe pytanie zawierałaby informacje objęte, zgodnie z treścią art. 104 ust. 1 Prawa bankowego tajemnicą bankową, zaś powołany przepis stanowi, że bank, osoby w nim zatrudnione oraz osoby, za których pośrednictwem bank wykonuje czynności bankowe, są obowiązane do zachowania tajemnicy

bankowej. W myśl art. 171 ust. 5 Prawa bankowego *kto, będąc obowiązany do zachowania tajemnicy bankowej, ujawnia lub wykorzystuje informacje stanowiące tajemnicę bankową, niezgodnie z upoważnieniem określonym w ustawie, podlega grzywnie do 1 000 000 złotych i karze pozbawienia wolności do lat 3.*

W związku z powyższym odpowiedź na rzeczony pytanie mogłaby narazić Członków Zarządu na poniesienie odpowiedzialności karnej i z tych też przyczyn na podstawie art. 428 § 2 pkt 2 k.s.h. Zarząd ma obowiązek odmówienia udzielenia odpowiedzi na to pytanie.

Czy Bank utworzył rezerwy na roszczenia byłych klientów „Interbrok Investment E. Dróżdź i Spółka” spółka jawna skierowane do banku na zasadzie odszkodowania za szkody poniesione przez nich w związku ze współpracą spółki z Bankiem w zakresie opisanym w w/w pytaniach?

Bank nie tworzył rezerw w kontekście przedmiotowych spraw, gdyż brak jest podstaw prawnych i faktycznych do żądania od Banku przez osoby poszkodowane przez InterBrok oraz Finansowy Serwis NETFOREX” sp. z o.o. jakichkolwiek kwot. Do dnia dzisiejszego Bankowi nic nie wiadomo na temat postępowań sądowych wszczętych przeciwko Bankowi w związku ze sprawą InterBrok oraz Finansowy Serwis NETFOREX” sp. z o.o.

Bank jest także podmiotem poszkodowanym przez działania „Interbrok Investment E. Dróżdź i Spółka” spółka jawna, w związku z czym w 2007 r. Bank złożył do prokuratury zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa.

Czy w ocenie Banku nie istnieją żadne podstawy do ustalenia rezerw na podatek dochodowy w związku z dokonanymi transakcjami z podmiotami powiązanymi? Czy w ocenie Banku, ceny transakcyjne w transakcjach przeprowadzonych z podmiotami powiązanymi nie mogą zostać zakwestionowane przez Organy podatkowe, co może skutkować oszacowaniem wartości transakcji z podmiotami powiązanymi, co w rezultacie może wpłynąć na zwiększenie zobowiązań podatkowych po stronie Banku lub podmiotów powiązanych? Czy Bank sporządził w myśl ustawy o podatku

dochodowym od osób prawnych, dokumentację transakcji z podmiotami powiązanymi? Jakie metody ustalania ceny transakcyjnej zastosował Bank?

W ocenie Banku:

- nie istnieją żadne podstawy do ustalenia rezerw na podatek dochodowy od osób prawnych w związku z dokonanymi transakcjami z podmiotami powiązanymi;
- nie występuje ryzyko zakwestionowania przez organy podatkowe cen transakcyjnych w transakcjach pomiędzy Bankiem a podmiotami powiązanymi. W konsekwencji nie występuje ryzyko oszacowania wartości transakcji.

Bank sporządził szczegółową dokumentację podatkową, o której mowa w art. 9a Ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych w zakresie transakcji objętych obowiązkiem sporządzenia tego dokumentu.

Bank w zależności od rodzaju transakcji stosował metody ustalania cen transakcyjnych określone w art. 11 ust. 2 Ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 10 października 1997 r. w sprawie sposobu i trybu określenia dochodów podatników w drodze oszacowania cen transakcyjnych dokonywanych przez tych podatników (Dz. U. Nr 128, poz. 833 wraz z późn. zm.)

Czy proponowany program motywacyjny skierowany wyłącznie do członków Zarządu Banku, wpływa na zapewnienie równowagi pomiędzy interesami wszystkich podmiotów zaangażowanych w funkcjonowanie Banku (inwestorów; kadry zarządzającej)?

Możliwość nabycia akcji będzie mieć znaczenie motywacyjne dla członków Zarządu Banku, przyczyniając się do zwiększenia efektywności działania Banku oraz Grupy BRE Banku, a w konsekwencji wzrostu wartości Banku oraz spółek z Grupy BRE Banku. Ponadto emisja akcji skierowana do wyżej wymienionych osób, z istotnym ograniczeniem zbywalności akcji, spowoduje długoterminowe związanie tych osób z Bankiem.

Ile posiedzeń w minionym roku obrotowym odbyła Rada Nadzorcza (ile razy została zwołana)? Jako rok obrotowy należy w tym przypadku rozumieć rok kalendarzowy stosownie do postanowień § 45 Statut i art. 389 § 3 Kodeksu spółek handlowych.

W minionym roku obrotowym Rada Nadzorcza odbyła 4 posiedzenia. Ponadto Komisja Prezydialna obradowała 4 razy, Komisja ds. Ryzyka 4 razy oraz Komisja ds. Audytu 4 razy.